

# Vonnis IN NAAM DES KONINGS

---

## RECHTBANK OVERIJSSSEL

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Almelo

zaaknummer: C/08/133417 HA ZA 12-422

datum vonnis: 4 december 2013

**Vonnis van de rechtbank Overijssel, enkelvoudige kamer voor burgerlijke zaken, in de zaak van:**

1. **Bernardus Theodorus Hofs,**
  2. **Hilgonda Maria Stephanette Akkermans,**
- beide wonende te Holten,  
eisers,  
verder te noemen: Hofs,  
advocaat: mr. F. Hoff te Almelo,

tegen

**de naamloze vennootschap ING Bank N.V.,**  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagde,  
verder te noemen: de bank,  
advocaat: mr. J.M. Atema te Amsterdam.

### 1. Het procesverloop

1.1 De volgende gedingstukken zijn gewisseld:

- (i) dagvaarding met 111 producties;
- (ii) conclusie van antwoord met 20 producties;

waarna de rechtbank op 3 april 2013 een tussenvonnissen heeft gewezen waarin een comparitie van partijen is bevolen die heeft plaatsgevonden op 23 juni 2013, van welke comparitie proces-verbaal is opgemaakt, waarna

- (iii) eisers een akte hebben genomen met 6 producties; en
- (iv) gedaagde een antwoordakte heeft genomen.

1.2 De rechtbank heeft vonnis bepaald op heden.

### 2. De feiten

De volgende feiten kunnen, als enerzijds gesteld en anderzijds erkend dan wel niet of onvoldoende betwist en voor zover hier van belang, als vaststaand worden aangenomen.

- 
- 2.1 Op 3 september 2002 is tussen Hofs en de bank een kredietovereenkomst (verder: de overeenkomst) gesloten ten behoeve van een rekening-courantkrediet ten bedrage van € 200.000,--
- 2.2 De overeenkomst bepaalde onder meer:
- (i) dat eiser sub 1 en eiser sub 2 hoofdelijk aansprakelijk zouden zijn jegens de bank;
  - (ii) dat "de faciliteit" zou worden doorgeleend aan "Xenon Computers" zulks "ten behoeve van de financiering van de investeringen in het bedrijfspand, aflossingen bankkredieten en verruiming van het werkkapitaal";
  - (iii) dat eisers een tweede hypotheek op hun woonhuis aan de bank zouden geven;
  - (iv) dat de "kredietlimiet" per 1 juli 2003 met € 200.000,-- zou worden verlaagd, welke "aflossing" in de "overige bepalingen" van de overeenkomst wordt aangeduid als een "signaalaflossing";
  - (v) dat, "mocht omzetting van de kredietfaciliteit naar Xenon Webstore[s] B.V. niet voldoen aan de geldende bancaire voorwaarden", de bank de kredietfaciliteit aan Hofs zou continueren.
- 2.3 Het in rechtsoverweging 2.2 onder (iii) bedoelde hypotheekrecht is op 5 september 2002 ten gunste van de bank gevestigd.
- 2.4 Op 6 augustus 1999 is opgericht de vennootschap onder firma Xenon Computers v.o.f. (verder: Xenon Computers) met als vennoten R.Th.B. Hofs, een zoon van eisers en I.B. Süss. Süss is eind 2000 uitgetreden als vennoot. Eiser sub 1 is op 1 juli toegetreden als vennoot. Xenon Computers is later omgezet in Xenon Webstore B.V. (verder: Xenon Webstore).
- 2.5 Xenon Webstore is op 4 december 2004 in staat van faillissement verklaard.
- 2.6 De bank heeft het krediet in 2008 opgezegd en terugbetaling gevorderd van hoofdsom en rente.
- 2.7 Een door de bank medio juni 2008 aangezegde executieveiling van het woonhuis van Hofs, waartegen Hofs tevergeefs in kort geding was opgekomen, vond niet plaats, daar Hofs een groot deel van de vordering van de bank voldeed.
- 2.8 Hofs heeft in 2008 tegen de bank een bodemprocedure ingesteld bij de rechtbank te Amsterdam tot vernietiging dan wel ontbinding van de overeenkomst. Aan hun vordering legden -kort gezegd- Hofs ten grondslag dat de bank jegens hen te kort was geschoten in haar zorgplicht en dat zij gedwaald hadden, welke dwaling aan de bank diende te worden toegerekend.
- 2.9 De in rechtsoverweging 2.8 bedoelde vordering is door de rechtbank Amsterdam afgewezen. In hoger beroep heeft het Gerechtshof Amsterdam het eindvonnis van de rechtbank Amsterdam bevestigd. De Hoge Raad heeft het beroep tegen het arrest van het Hof verworpen bij arrest van 29 juni 2012.
- 2.10 V.N.I. Enschede B.V. (verder: VNI) heeft op 11 december 2003 conservatoir beslag gelegd op het huis van Hofs. Als gevolg daarvan werd de vordering van de bank op Hofs opeisbaar.

- 2.11 VNI heeft begin 2005 het faillissement van Hofs aangevraagd met als steunvordering de vordering van de bank.
- 2.12 Hofs hadden naar aanleiding daarvan een verzoek gedaan om te worden toegelaten tot de schuldsanering welke op 1 maart 2005 is uitgesproken en op 23 juli 2007 is beëindigd.

### 3. De vordering

Hofs vraagt de rechtbank, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de bank te veroordelen om tegen deugdelijk bewijs van kwijting aan eisers te voldoen:

- (i) de somma van € 198.000,-- wegens de schade die Hofs hebben geleden als gevolg van het onrechtmatige handelen zijdens de bank bestaande uit het onrechtmatig handelen dan wel tekortschieten in de nakoming ter zake de totstandkoming en nakoming van de kredietovereenkomst van 3 september 2001 [de rechtbank leest: 2002], althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 30 juni 2008, de dag waarop Hofs onder protest een bedrag van € 265.000,-- aan de bank hebben overgemaakt, althans vanaf heden tot aan de dag der algehele voldoening;
- (ii) tot terugbetaling van alle door Hofs aan de bank op de rekening-courantrekening gestorte bedragen in de periode 17 september 2002 t/m 1 maart 2005 ten bedrage van in totaliteit € 23.922,31, alsmede de door de bank in deze periode van de rekening-courantrekening afgeboekte rente en kosten ten bedrage van in totaliteit € 27.566,05 te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf de dag waarop Hofs de bedragen aan de bank hebben overgemaakt c.q. door de bank zijn afgeboekt, althans vanaf heden tot aan de dag der algehele voldoening;
- (iii) het betalen van een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag aan smartengeld wegens het toegebrachte leed aan Hofs, daarbij rekening houdend met een ernstige depressie van vele maanden van eiseres sub 2 en de ontwrichting van het normale leven van Hofs tot op de dag van vandaag;
- (iv) het betalen van een bedrag ter hoogte van € 50.000,-- als schadevergoeding wegens de waardevermindering van de woning van Hofs aan de Jeurlinksweg 2 te Holten als gevolg van het gedurende de WSNP en ook daarna door de handelwijze van de bank met betrekking tot de onterechte debiteringen niet kunnen verrichten door Hofs van het noodzakelijke onderhoud aan huis en tuin;
- (v) het vergoeden van alle door Hofs gemaakte kosten tijdens de WSNP-periode, in totaliteit een bedrag van € 2.441,66 en een bedrag van € 27.001,50 betreffende extra salaris bewindvoerder te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf de datum van het vonnis d.d. 2 mei 2007 en het arrest d.d. 23 juli 2007 dienaangaande, omdat de bank door het begaan van onrechtmatige daden de veroorzaker is van de WSNP-situatie van Hofs.

- (vi) tot terugbetaling van alle door de bank ten onrechte tijdens de schuldsaneringsperiode van 1 maart 2005 t/m 23 juli 2007 van de rekening-courantrekening van Hofs afgeboekte bedragen betreffende rente en kosten ten bedrage van in totaliteit € 28.133,15 te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf de dag waarop de bedragen door de bank zijn afgeboekt, althans vanaf heden tot aan de dag der algehele voldoening;
- (vii) tot terugbetaling van alle door de bank ten onrechte in de periode 23 juli 2007 t/m 16 juli 2009 van de rekening-courantrekening van Hofs afgeboekte bedragen betreffende rente en kosten ten bedrage van in totaliteit € 19.874,94 te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf de dag waarop Hofs de bedragen aan de bank hebben overgemaakt c.q. [deze] door de bank zijn afgeboekt, althans vanaf heden tot aan de dag der algehele voldoening;
- (viii) tot betaling van een bedrag van € 75.000,-- te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 30 juni 2008, welk bedrag Hofs aan een particuliere geldschieter hebben moeten betalen ten einde de bewezen onterechte executoriale verkoop van hun woning na het vonnis van de voorzieningenrechter d.d. 30 juni 2008 te voorkomen;
- (ix) het betalen van de kosten van het kort geding met zaaknummer 94832/KG 08-163 d.d. 30 juni 2008 ter hoogte van € 1.070,-- en de kosten van de bodemprocedure met zaaknummer 402115/HA ZA 08-1875 d.d. 4 maart 2009 ter hoogte van € 1.158,--, tot welke kosten Hofs gezien al het in de dagvaarding gestelde onterecht zijn veroordeeld;
- (x) tot terugbetaling van een bedrag van in totaal € 56.788,85 ter zake van door de bank verrichte debiteringen van de rekening-courantrekening van Hofs betreffende advocaat, notaris- en uitwinningskosten, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van debitering van deze kosten, althans vanaf heden tot aan de dag der algehele voldoening;
- (xi) tot betaling van alle aan de zijde van Hofs werkelijk gemaakte (advocaat) kosten, omdat de bank hen door haar onrechtmatige handelwijze bewust op hoge kosten heeft gejaagd, te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van dit vonnis, en -voor het geval voldoening binnen bedoelde termijn niet plaatsvindt- te vermeerderen met de nakosten tot een bedrag van € 131,--, dan wel, indien betekening van dit vonnis plaatsvindt, op € 198,--.

#### 4. De standpunten van partijen

##### *Hofs*

- 4.1 Hofs verwijten de bank 16 "onrechtmatige daden en wanprestaties" jegens hen te hebben begaan (door Hofs genummerd A tot en met P) die allen met elkaar samenhangen en betrekking hebben op -onder meer- de totstandkoming van de overeenkomst, de totstandkoming van het in rechtsoverweging 2.2 onder (iii) bedoelde hypotheekrecht, de uitvoering van de overeenkomst, waaronder door Hofs gesteld "schuldeisersverzuim" bestaande in het ontbreken van controle op de financiële gang van zaken bij Xenon Webstore, de poging van de bank een "Postbankvordering van

Hofs" op eiser sub 1 te debiteren, het meewerken aan de faillissementsaanvraag van VNI door een vordering van de bank als steunvordering toe te laten, het handelen van de bank na de beëindiging van de schuldsanering van Hofs, het verschaffen van onjuiste informatie aan de notaris in verband met de beoogde gedwongen verkoop van Hofs' woonhuis, het vermelden van foute gegevens onder andere in een deurwaardersexploot van Incassade Weltevreden alsmede in pleitaantekeningen zijdens de bank in een tussen Hofs en de bank op 26 juni 2008 gevoerd kort geding, het doorzetten van de veiling van Hofs' woonhuis ondanks de -volgens Hofs- "juridische misslagen van de voorzieningenrechter in diens vonnis van 30 juni 2008", het poneren van "vele onwaarheden en verzinsels" in processtukken in de eerder tussen partijen gevoerde procedures vermeld in rechtsoverwegingen 2.7, 2.8 en 2.9, het nalaten van de bank om aan Hofs voldoende uitsluitel en onderbouwing te geven terzake van welk bedrag Hofs aan de bank diende te betalen om de veiling van de woning te voorkomen en het ten onrechte debiteren van de rekening-courantrekening van Hofs betreffende notaris- en advocaatkosten.

- 4.2 Hofs stellen als gevolg van de in rechtsoverweging 4.1 kort aangeduide gedragingen van de bank aanzienlijke materiële en immateriële schade te hebben geleden, de laatste schade als gevolg van -kort gezegd- de ontwrichting van Hofs' normale leven als gevolg van een en ander.

*De bank*

- 4.3 De bank betwist -kort gezegd- de juistheid van Hofs' stellingen alsmede de juridische kwalificatie daarvan en ontkent meer in het bijzonder tekort te zijn geschoten bij de totstandkoming en nakoming van de overeenkomst en het hypotheekrecht. Evenmin, aldus de bank, kan haar enig verwijt gemaakt worden met betrekking tot wat zij nadien heeft gedaan of nagelaten in haar relatie met Hofs, zoals bij de faillissementsaanvraag, tijdens of na de periode van schuldsanering en bij de kort geding procedure en de bodemprocedure die tussen partijen zijn gevoerd. Ook treft haar, aldus de bank, geen enkel verwijt ter zake van onjuiste debitering van rekeningen of in verband met de veiling van Hofs' woonhuis.
- 4.4 De bank stelt dat de feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan Hofs' vorderingen in wezen dezelfde zijn als die welke aan de orde waren in het in rechtsoverweging 2.7 genoemde kort geding en de in rechtsoverwegingen 2.8 en 2.9 bedoelde bodemprocedure, in welke zaken, tot in hoogste instantie, Hofs vorderingen, kort gezegd strekkende tot vernietiging of ontbinding van de overeenkomst, zijn afgewezen.
- 4.5 Ten aanzien van Hofs vorderingen genoemd in rechtsoverweging 3 (i) tot en met (vii) voert de bank voorts aan dat deze vorderingen niet toewijsbaar zijn omdat zij zijn verjaard nu de aan die vorderingen ten grondslag liggende feiten en handelingen van de bank, die Hofs kwalificeren als een wanprestatie dan wel onrechtmatig jegens hen, zich allen afspeelden ten tijde van de totstandkoming van de overeenkomst of niet lang daarna, dus omstreeks september 2002, of later maar in elk geval meer dan vijf jaar na de in artikel 3:310 BW genoemde termijn.

- 4.6 Volgens de bank hebben Hofs de verjaring ook niet gestuit, nu zij vóór 17 oktober 2012, de dag dat de advocaat van Hofs de bank aanschreef, dus lang na het verlopen van de verjaringstermijn, nooit hebben gesteld dat de bank jegens hen onrechtmatig zou hebben gehandeld of zou zijn tekortgeschoten in de nakoming.
- 4.7 Ten aanzien van zowel de in rechtsoverweging 3 (i) tot en met (vii) genoemde vorderingen als die aldaar genoemd onder (viii) tot en met (x) voert de bank aan dat die vorderingen niet kunnen worden toegewezen op grond van "rechtsverlies", waarbij de bank bedoelt dat al die vorderingen niet binnen de "bekwame tijd" als bedoeld in artikel 6:89 BW zijn ingesteld maar veel later – wat betreft enige van de vorderingen (i) tot en met (vii) zelfs meer dat tien jaar later, terwijl in elk geval niet is voldaan aan de ten deze toepasselijke contractuele klachttermijn opgenomen in de Algemene Bankvoorwaarden. Artikel 12 daarvan vereist dat de bank "zo spoedig mogelijk" in kennis wordt gesteld van door de klant gestelde onjuistheden in -kort gezegd- de uitvoering van opdrachten door de bank waarbij volgens artikel 13 van de Algemene Bankvoorwaarden het recht om daar tegen op te komen in elk geval vervalt na verloop van twaalf maanden.
- 4.8 Ten aanzien van vordering (viii) stelt de bank daarnaast dat zij, gelet op het vonnis van de voorzieningenrechter van 30 juni 2008, op zich gerechtigd was de executieveiling door te zetten, temeer nu dit vonnis niet evident fout was terwijl zij bovendien uiteindelijk de executieveiling niet heeft laten doorgaan.
- 4.9 Ten aanzien van vordering (ix) stelt de bank nog dat zij, in de procedures waarvan Hofs de (volgens de bank uiteindelijk door Hofs niet betaalde) proceskostenveroordelingen terugvordert, geen "onwaarheden" naar voren heeft gebracht maar slechts haar visie op en interpretatie van de feiten naar voren heeft gebracht, hetgeen volgens de bank niet onrechtmatig is.
- 4.10 Ten aanzien van vordering (x), betreffende advocaat-, notaris- en uitwinningskosten, stelt de bank daarnaast -kort gezegd- dat zij tot invordering daarvan op grond van de Algemene Bankvoorwaarden en de overeenkomst gerechtigd was, dat deze redelijk waren en ook daadwerkelijk zijn gemaakt en dat zij Hofs omtrent de hoogte van de betrokken bedragen ook voldoende heeft geïnformeerd.
- 4.11 Ten aanzien van vordering (xi), welke vordering betreft hun volgens Hofs werkelijk gemaakte (advocaat)kosten, stelt de bank dat deze vordering onvoldoende is gemotiveerd. De bank wijst er voor zover nodig op dat Hofs er zelf voor heeft gekozen na het door hem verloren kort geding, tot in hoogste instantie door te procederen hetgeen uiteraard kosten veroorzaakte.

## 5. De beoordeling

- 5.1 De bron van de ellende in deze zaak is de overeenkomst. Hofs waren en zijn nog immer -kort gezegd- van mening dat deze (krediet-)overeenkomst aangegaan was of gesloten had moeten worden dan wel overgezet had moeten worden op Xenon Webstore en dat zij geen directe privéverplichtingen op grond van de overeenkomst op zich hebben genomen.

- 
- 5.2 Dat die mening onjuist is, is beslist in eerder tussen partijen gevoerde procedures, in het bijzonder een procedure voor de rechtbank Amsterdam, besloten met een eindvonnis van 4 maart 2009, waarin is beslist "dat geen grond bestaat voor de ontbinding dan wel vernietiging van de overeenkomst", welk vonnis bij arrest van het Hof te Amsterdam van 3 augustus 2010 is bekrachtigd. Het beroep tegen dit arrest is door de Hoge Raad bij arrest van 29 juni 2012 verworpen. Al deze uitspraken hebben thans kracht van gewijsde tussen partijen.
- 5.3 Hofs spreken in deze zaak de bank aan op grond van -in essentie- hetzelfde feitencomplex. Zij vorderen thans -uiteraard- niet opnieuw ontbinding of vernietiging van de overeenkomst, maar stellen dat het feitencomplex als door hen zeer uitvoerig omschreven "wanprestatie" en onrechtmatig handelen van de bank oplevert jegens hen.
- 5.4 Op een aantal, hierna te bespreken, uitzonderingen (met name betreffende de vorderingen (viii) tot en met (xi)) na, zijn de feiten in deze zaak geen andere dan reeds besproken en beslist in de hiervoor in rechtsoverweging 5.2 genoemde procedures, feiten dus die aan Hofs reeds lang bekend waren.
- 5.5. In meer bedoelde procedures is onder meer in het bijzonder vastgesteld dat de bank niet is tekort geschoten in haar jegens Hofs in acht te nemen zorgplicht en dat geen sprake is geweest van dwaling.
- 5.6 Artikel 3:310, lid 1, BW bepaalt, voor zover hier van belang, dat een rechtsvordering tot vergoeding van schade verjaart door verloop van vijf jaar na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de benadeelde zowel met de schade als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden. Deze wetsbepaling ziet zowel op rechtsvorderingen tot schadevergoeding die voortvloeien uit wanprestatie als die uit onrechtmatige daad.
- 5.7 De feiten die aan Hofs' vorderingen genoemd in rechtsoverweging 3 onder (i) tot en met (vii) ten grondslag liggen, zijn dezelfde als welke aan de orde waren in de eerder tussen partijen gevorderde procedures. Dit betekent dat Hofs die feiten toen kende. Hofs wist ook -zij stelden dat immers in die procedures- dat de bank (in de terminologie van artikel 3:310, lid 1, BW) "de daarvoor aansprakelijke persoon" was.
- 5.8 Hofs stellen dat zij de verjaring hebben gestuit. Ingevolge art. 3:317, lid 1, BW wordt de verjaring van een rechtsvordering tot nakoming van een verbintenis gestuit door een schriftelijke aanmaning of door een schriftelijke mededeling waarin de schuldeiser zich ondubbelzinnig zijn recht op nakoming voorbehoudt. Voor andere rechtsvorderingen, zoals vorderingen uit onrechtmatige daad, is een schriftelijke aanmaning nodig, binnen zes maanden gevolgd door een ondubbelzinnige stuitingshandeling.
- 5.9 Hofs verwijzen in randnummer 7 van hun akte naar brieven die door of namens hen door de jaren heen aan de bank dan wel advocaten van de bank zijn gestuurd en zijn van mening dat deze brieven de verjaring hebben gestuit.
- 5.10 De rechtbank is van oordeel dat geen van de in rechtsoverweging 5.9 bedoelde brieven op de door art. 3:310 BW vereiste ondubbelzinnige wijze aan de bank duidelijk heeft gemaakt dat Hofs zich hun recht op schadevergoeding voorbehielden. Deze brieven betreffen hoofdzakelijk het geschil zoals Hofs dat uiteindelijk bij dagvaarding van

25 juni 2008 aan de rechtbank in Amsterdam voorlegden en daaruit kan niet op ondubbelzinnige wijze worden afgeleid dat Hofs nadien alsnog een rechtsvordering op andere rechtsgronden (wanprestatie en onrechtmatige daad) beoogden in te stellen. Dat gebeurde pas bij de brief van Hofs' raadsman van 17 oktober 2012. Toen was echter de verjaringstermijn reeds lang verstreken.

- 5.11 De rechtbank komt tot de conclusie dat de hier bedoelde vorderingen (i) tot en met (vii) zijn verjaard en zal deze vorderingen daarom afwijzen.
- 5.12 Vordering (viii) betreft het handelen van de bank ter zake van de executieveiling. Hofs stellen -kort gezegd- dat zij € 75.000,- hebben moeten lenen om die te voorkomen en vorderen dat bedrag van de bank.
- 5.13 De vordering van de bank op Hofs uit hoofde van de overeenkomst was reeds door opzegging op 1 juli 2004 opeisbaar geworden. Na beëindiging van de schuldsanering op 23 juli 2007 is de bank in gesprek gegaan met Hofs. Die gesprekken leidden niet tot resultaat. De bank kondigde toen aan dat zij haar hypotheekrecht wenste te executeren. Hofs kwam daar in kort geding tegen op. De voorzieningenrechter bepaalde echter bij vonnis van 30 juni 2008 dat de bank de aangezegde executieveiling mocht doorzetten.
- 5.14 Gelet op deze omstandigheden valt niet in te zien dat de bank jegens Hofs onrechtmatig handelde door de executieveiling door te zetten. Het was Hofs eigen keus om, door onderhands € 75.000,- te lenen, de executie te voorkomen.
- 5.15 Om deze redenen zal de rechtbank vordering (viii) afwijzen.
- 5.16 Vordering (ix) betreft de terugvordering van Hofs van door hen aan de bank betaalde proceskosten ter zake van door hen verloren civiele procedures, te weten het kort geding beëindigd met een vonnis van 30 juni 2008 en de bodemprocedure beëindigd met een vonnis van 4 maart 2009.
- 5.17 De rechtbank is van oordeel dat deze vorderingen niet zijn ingesteld binnen de "bekwame tijd" die artikel 6:89 vereist. De in deze bepaling bedoelde klachtplicht geldt ook voor rechtsvorderingen wegens tekortkoming en die uit onrechtmatige daad.
- 5.18 Overigens valt niet in te zien dat het invorderen van proceskostenveroordelingen onrechtmatig is. Dat is naar het oordeel van de rechtbank slechts denkbaar in bijzondere omstandigheden, waarvan in deze procedure niet is gebleken.
- 5.19 Vordering (x) betreft juridische en uitwinningskosten die de bank ten laste van Hofs heeft gebracht. Het betreft -kort gezegd- kosten die de bank maakte in verband met de executieveiling.
- 5.20 Ook van deze vordering geldt in de eerste plaats dat Hofs deze niet binnen de door artikel 6:90 BW vereiste bewakende tijd heeft ingesteld, immers meer dan vier jaar nadat Hofs "het gebrek" als bedoeld in artikel 6:89 BW had moeten ontdekken. De rechtbank overweegt hierbij ook dat Hofs, toen de bedoelde bedragen -naar hun oordeel ten onrechte- werden afgeboekt, reeds werden bijgestaan door een raadsman.



- 5.21 Daarnaast zijn op grond van het bij de overeenkomst behorende "Clausuleblad" de Algemene Bankvoorwaarden van toepassing. Deze voorwaarden geven de bank in de eerste plaats het recht de hier bedoelde kosten aan Hofs door te belasten en bepalen voorts dat de cliënt van de bank "zo spoedig mogelijk" maar in ieder geval binnen twaalf maanden dient te protesteren. Niet is gebleken dat Hofs dat laatste op ondubbelzinnige wijze heeft gedaan.
- 5.22 Hofs hebben ook onvoldoende aannemelijk gemaakt dat, in dit geval, de toepasselijkheid van de Algemene Bankvoorwaarden en de toepassing daarvan door de bank jegens hen naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid ontoelaatbaar was. Zij zijn de (krediet)overeenkomst met de bank aangegaan en hebben in het kader daarvan een hypotheekrecht gegeven. Van een partij die een dergelijk zakelijk arrangement met een bank aangaat mag, ook als het gaat om een particulier, verwacht worden dat die zich er rekenschap van geeft dat een bank de Algemene Bankvoorwaarden hanteert.
- 5.23 Om deze redenen zal vordering (x) worden afgewezen.
- 5.24 Vordering (xi) tenslotte, strekkende tot betaling van alle aan de zijde van Hofs werkelijk gemaakte kosten is in feite niet, althans onvoldoende, onderbouwd. Hofs stellen bij akte ook zelf dat deze nog verder dient te worden onderbouwd en gespecificeerd. De vordering is daarom onvoldoende bepaald, zodat deze vordering niet kan worden toegewezen.
- 5.25 Hofs dienen als de in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld in de proceskosten.

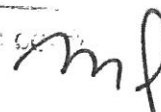
## 6. De beslissing

De rechtbank:

- 6.1 wijst de vorderingen af;
- 6.2 veroordeelt Hofs in de kosten van de procedure gevallen aan de zijde van de bank, tot op heden begroot op € 3.621,- aan verschotten en € 5.000,- aan salaris van haar advocaat (2,5 punten, tarief VI) te voldoen binnen 14 dagen na heden;
- 6.3 verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.M. van den Wall Bake en op 4 december 2013 in het openbaar uitgesproken door mr. M.M. Lorist in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grosse   
De griffier van  
Rechtbank Overijssel  
Team kanton en handelsrecht, Alr